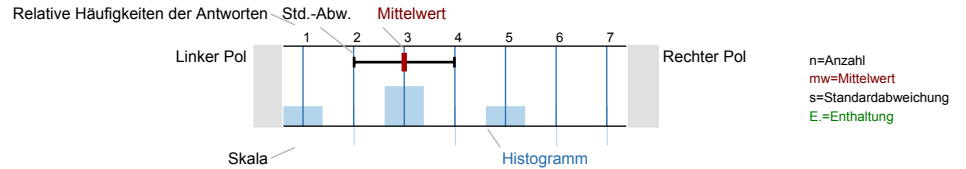


Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

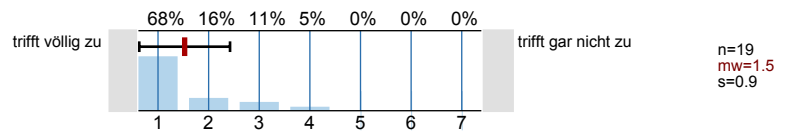
Legende

Fragestext

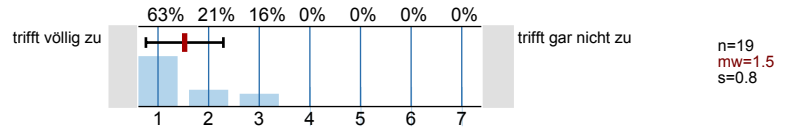


Veranstaltungsbewertung

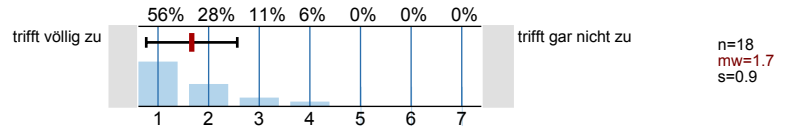
1. Der inhaltliche Aufbau der Gesamtveranstaltung ist nachvollziehbar.



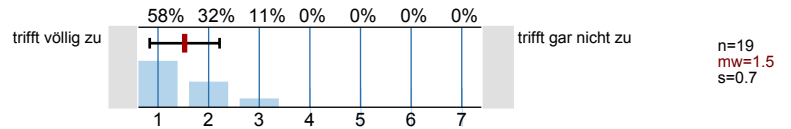
2. Der inhaltliche Aufbau der einzelnen Veranstaltungen ist nachvollziehbar.



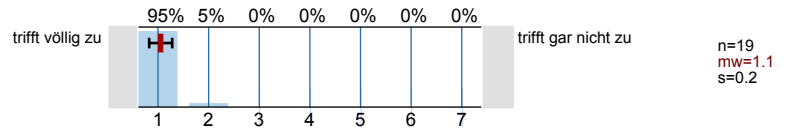
3. Der Stoff wird anhand von Beispielen veranschaulicht.



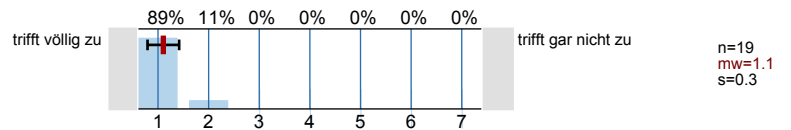
4. Die Bedeutung/Der Nutzen der behandelten Themen wird vermittelt.



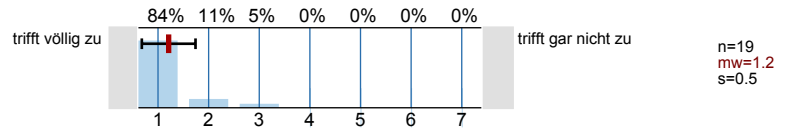
5. Der/Die Dozent/in regt zur kritischen Auseinandersetzung mit den behandelten Themen an.



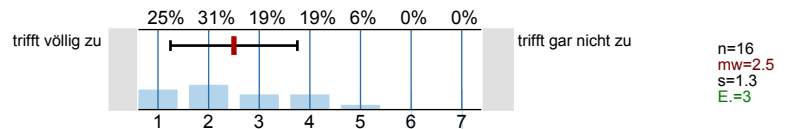
6. Der/Die Dozent/in wirkt gut vorbereitet.



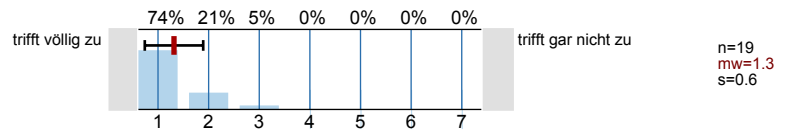
7. Der/Die Dozent/in spricht verständlich.



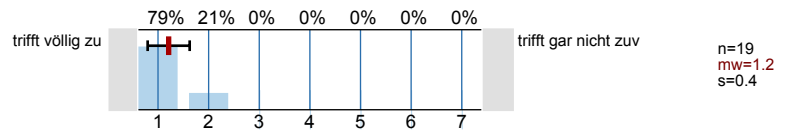
8. Der/Die Dozent/in setzt didaktische Hilfsmittel (z.B. Folien, Tafelbilder, Beamer) sinnvoll ein.



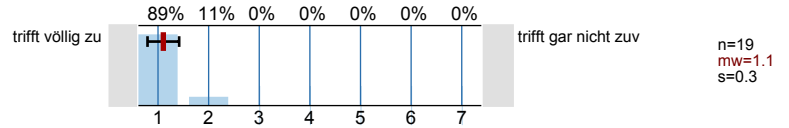
9. Es gibt hilfreiche Arbeitsmaterialien (z.B. Handouts, Skripte, Literaturhinweise) zur Veranstaltung.



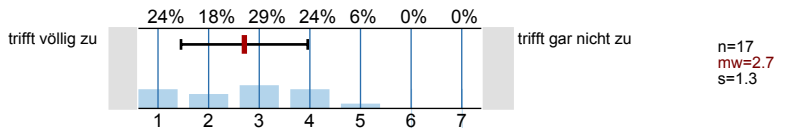
10. Der/Die Dozent/in motiviert die Teilnehmer/innen.



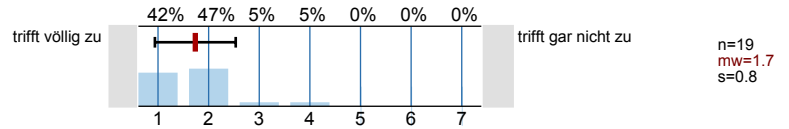
11. Der/Die Dozent/in ist kooperativ und aufgeschlossen.



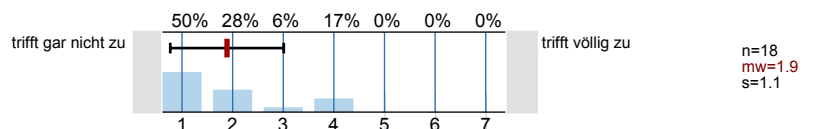
12. Die Studierenden in der Veranstaltung haben im Vergleich zu anderen Veranstaltungen ein hohes Leistungsniveau.



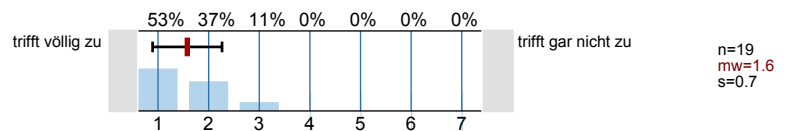
13. Mein Wissensstand ist nach der Veranstaltung wesentlich höher als vorher.



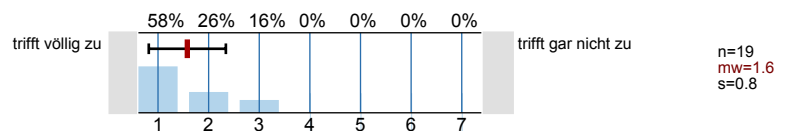
14. Es treten oft unnötige inhaltliche Überschneidungen mit anderen Veranstaltungen auf.



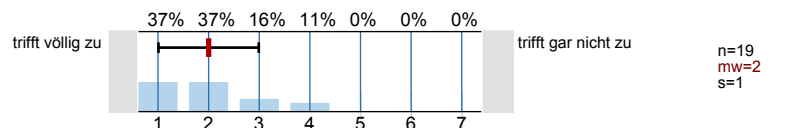
15. Das Thema der Veranstaltung hat mich interessiert.



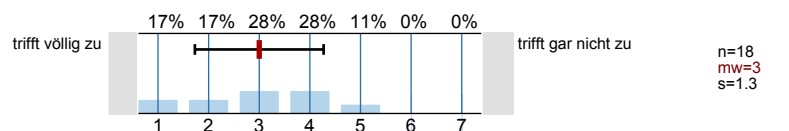
16. Der/Die Dozent/in gibt auf Beiträge der Teilnehmer/innen ein hilfreiches Feedback.



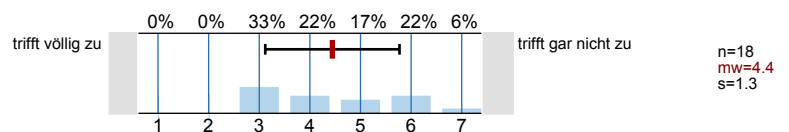
17. Die Betreuung über die Veranstaltung hinaus ist gut.



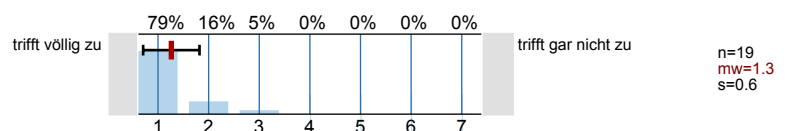
18. Ich bereite die Veranstaltung regelmäßig vor und/oder nach.



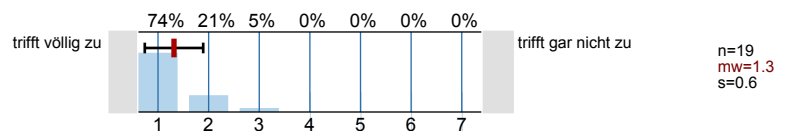
19. Mein Arbeitsaufwand ist verglichen mit anderen Veranstaltungen hoch.



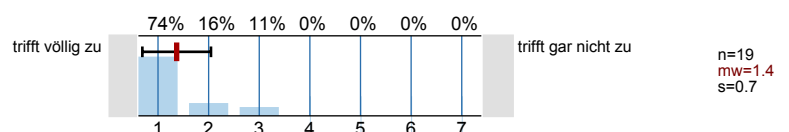
20. Der/Die Dozent/in fördert Fragen und aktive Mitarbeit.



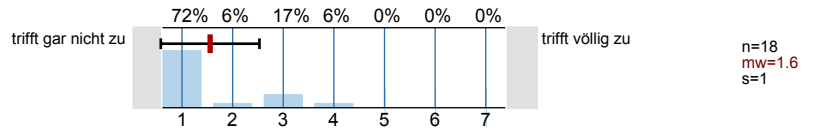
21. Diskussionen werden gut geleitet (Anregung von Beiträgen, Eingehen auf Beiträge, Zeiteinteilung, Bremsen von Vielrednern).



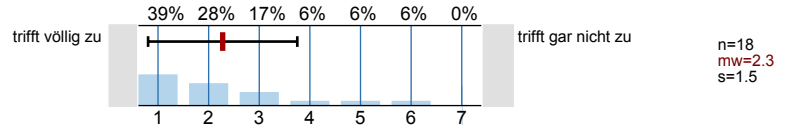
22. Die Veranstaltung motiviert dazu, sich selbst mit den Inhalten zu beschäftigen.



23. Unruhe, Reden oder Störungen durch Teilnehmer beeinträchtigen die Veranstaltung.

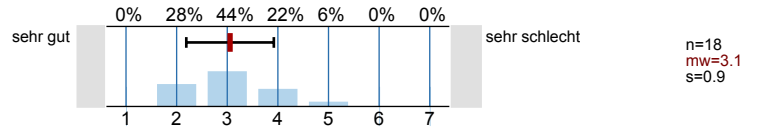


24. Die Rahmenbedingungen (z.B. Raumgröße, Ausstattung) der Veranstaltung sind angemessen.



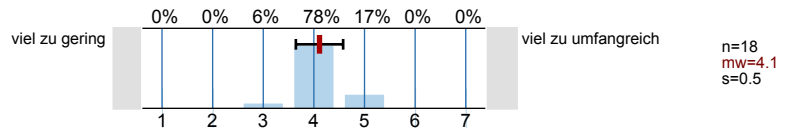
Selbsteinschätzung

25. Wie schätzen Sie Ihren persönlichen Leistungsstand im Rahmen der Veranstaltung ein?

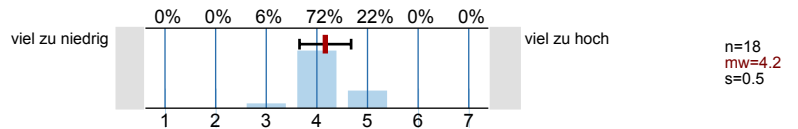


Veranstaltungsresümee

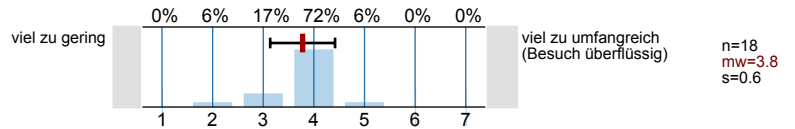
26. Die Menge des Lehrstoffes war...



27. Die Anforderungen waren...

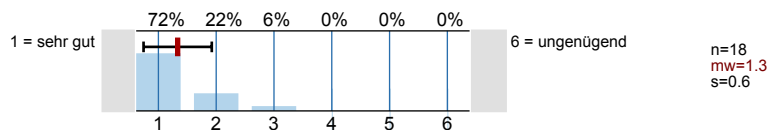


28. Um der Veranstaltung folgen zu können, war mein Vorwissen...



Gesamtnote Veranstaltung

29. Wenn man alles in einer Note zusammenfassen könnte, würde ich der Veranstaltung folgende Note geben:



Soziodemographika

30. Ihr Geschlecht?

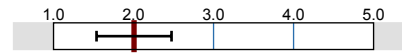


31. Bitte tragen Sie Ihr Alter ein:

n=17



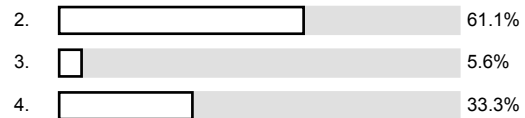
32. Ihre Note im Abitur?



n=16
mw=2
s=0.6

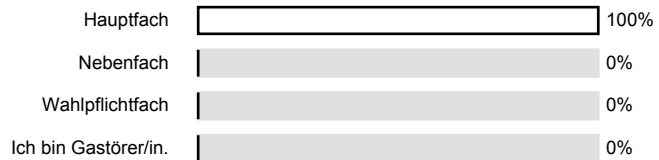
33. Ich studiere im ... Fachsemester.

n=18



34. In welchem Ihrer Studienfächer findet diese Befragung statt?

n=18



35. Grund für den Besuch dieser Veranstaltung:

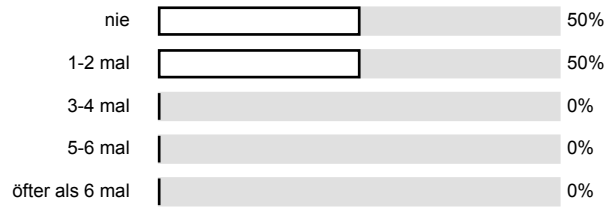
n=19





36. Ich habe in der Veranstaltung gefeilt:

n=18

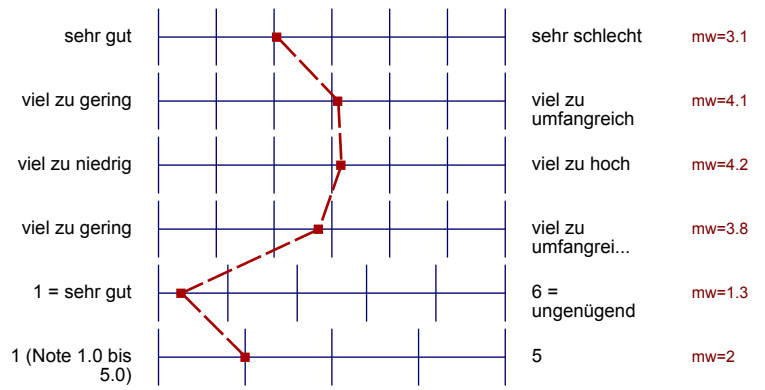


Profillinie

Teilbereich: RLP09 - Universitäten
 Name der/des Lehrenden: Dr. Till Dembeck
 Titel der Lehrveranstaltung: Schlüsseltexte der Romantik
 (Name der Umfrage)



- 25. Wie schätzen Sie Ihren persönlichen Leistungsstand im Rahmen der Veranstaltung ein?
- 26. Die Menge des Lehrstoffes war...
- 27. Die Anforderungen waren...
- 28. Um der Veranstaltung folgen zu können, war mein Vorwissen...
- 29. Wenn man alles in einer Note zusammenfassen könnte, würde ich der Veranstaltung folgende Note geben:
- 32. Ihre Note im Abitur?



Auswertungsteil der offenen Fragen

TOPs & FLOPs

Welches waren die drei TOPs der Veranstaltung?

Veranstaltungen zum Thema Eckbert sowie die Besprechungen der theoretischen Texte

- Thema

- Besprechende Texte sind im Ausnahmefall
- Relevanz der Texte

- Dozent regt zur Mitarbeit an
- " ist gut vorbereitet und lehrt verständlich

- schriftliche Zusammenfassung jeder Veranstaltung
- Seine Begeisterung und Enthusiasmus beim Lehren
- Tiefgründigkeit in der Analyse

- Vorbildliche Nach- und Vorbereitung der Themen im Reader Plus
- Fundiert geleitet, sympathisch geführte Unterrichtsdiskussion
- Evaluation stets unter großer Beteiligung der Studenten

* Die Sitzung zum Goethe-Gedicht

* Humorvoller Dozent!!!

* Die Zusammenfassungen der jeweiligen Sitzung durch den Dozenten

- Der Dozent

- die Diskussionen

- die literarischen Texte

- super Dozent
- gute Texte / literarische Texte
- Diskussionen

Lehrstunde „Der blonde Eckbert“

Der Dozent (Kompetenz)

Lehrstunde „Der Goldene Topf“

- super Dozent
- viele neue Aspekte zum Thema
- sehr gute Textauswahl

- Zusammenfassungen der Sitzungen in Reader-Plus

- aufgeschulte Helfer, gut vorbereitete Vorleser
- motivierte Teilnehmer
- aktive Mitarbeit und auf Grundlage der Vorleser + Interpretationen

Welches waren die drei FLOPs der Veranstaltung?

Referate (über alle Themen inhaltlich vorbereitet → kein Lerneffekt)

- Der ein oder andere Text war vielleicht etwas zu theoretisch

* keine Flops ☺

- die ~~teor~~ theoretischen Texte

- theoretische Texte

Es fallen mir keine wirklichen Flops ein

- Zeitpunkt morgen 8 Uhr
- der Anteil der Literaturtheorie war im Vergleich zur eigentlichen Dichtung zu hoch
- viel redner, die versuchen jede Sitzung allein zu machen

