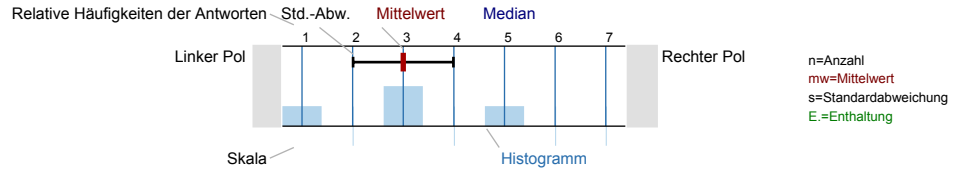




Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

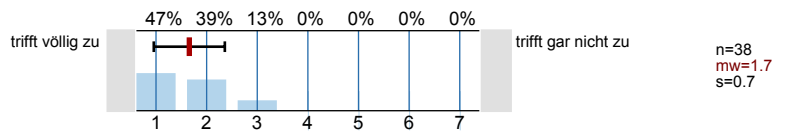
Legende

Frage-
text

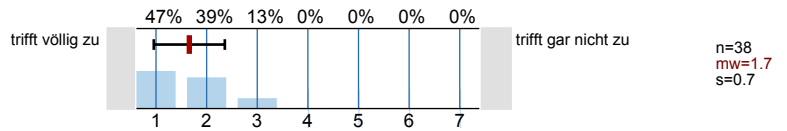


Veranstaltungsbewertung

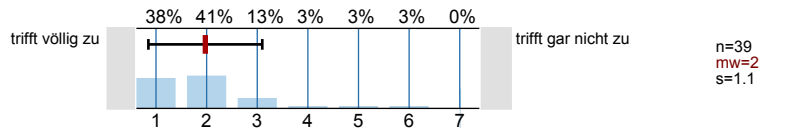
1. Der inhaltliche Aufbau der Gesamtveranstaltung ist nachvollziehbar.



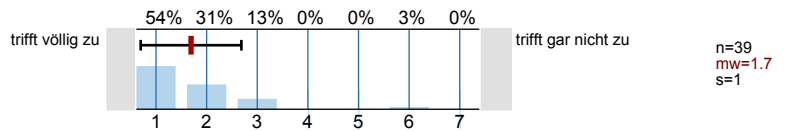
2. Der inhaltliche Aufbau der einzelnen Veranstaltungen ist nachvollziehbar.



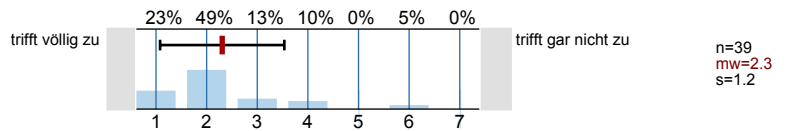
3. Das Lernziel der Veranstaltung wurde mir klar.



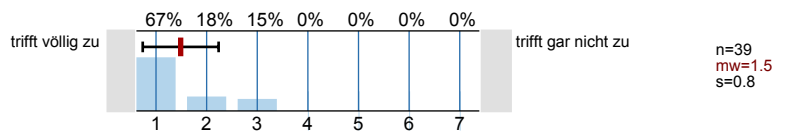
4. Der Stoff wird anhand von Beispielen veranschaulicht.



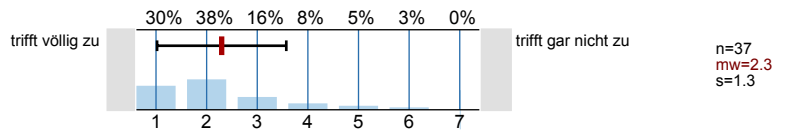
5. Die Bedeutung/Der Nutzen der behandelten Themen wird vermittelt.



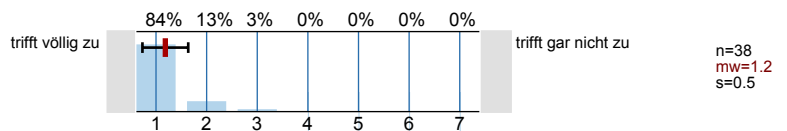
6. Der/Die Dozent/in hat zur kritischen Auseinandersetzung mit den behandelten Themen angeregt.



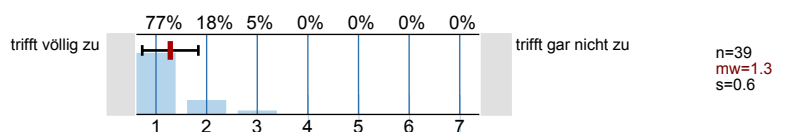
7. Der Lehrstoff wird verständlich vermittelt.



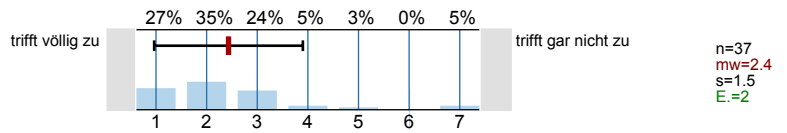
8. Der/Die Dozent/in wirkt gut vorbereitet.



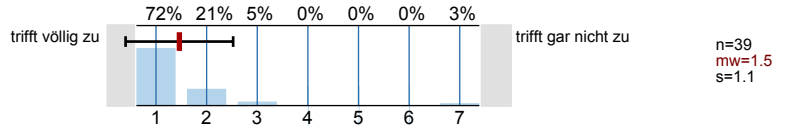
9. Der/Die Dozent/in spricht verständlich.



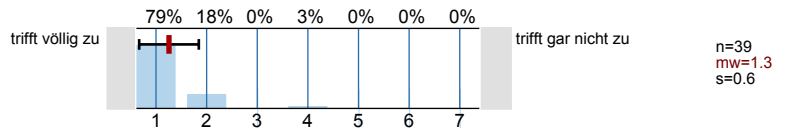
10. Der/Die Dozent/in hat didaktische Hilfsmittel (z.B. Folien, Tafelbilder, Beamer) sinnvoll eingesetzt.



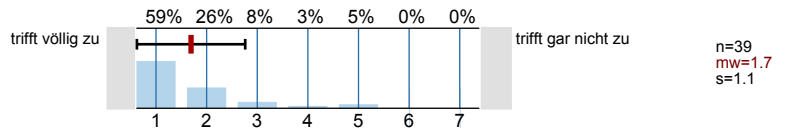
11. Es gab hilfreiche Arbeitsmaterialien (z.B. Handouts, Skripte, Literaturhinweise) zur Veranstaltung.



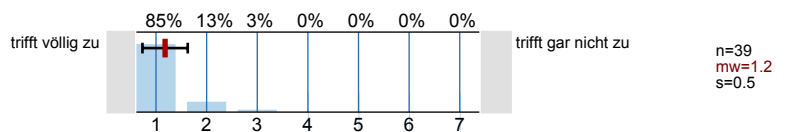
12. Der/Die Dozent/in wirkt engagiert bei der Lehrtätigkeit.



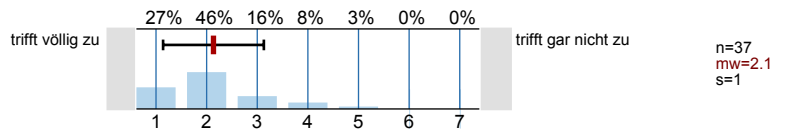
13. Der/Die Dozent/in motiviert die Teilnehmer.



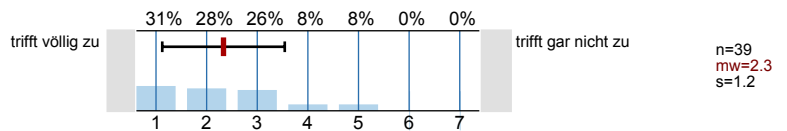
14. Der/Die Dozent/in ist kooperativ und aufgeschlossen.



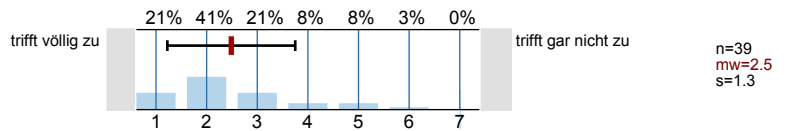
15. Die Studierenden in der Veranstaltung haben im Vergleich zu anderen Veranstaltungen ein hohes Leistungsniveau.



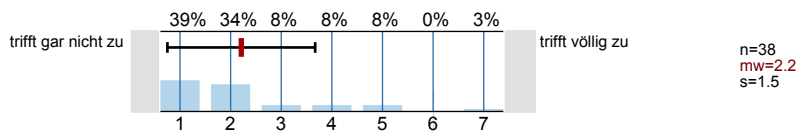
16. Mein Wissensstand ist nach der Veranstaltung wesentlich höher als vorher.



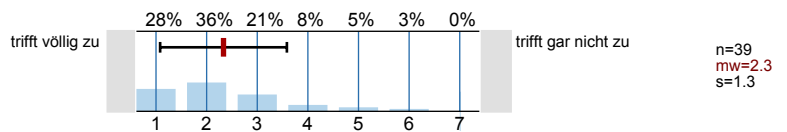
17. Ich lerne Sinnvolles und Wichtiges.



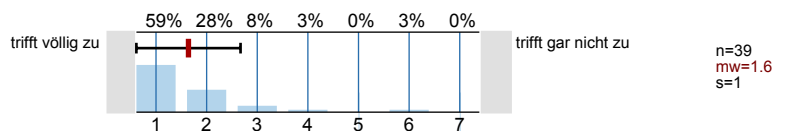
18. Es treten oft unnötige inhaltliche Überschneidungen mit anderen Veranstaltungen auf.



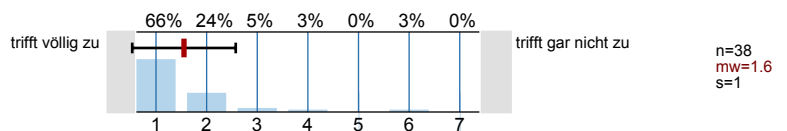
19. Das Thema der Veranstaltung hat mich interessiert.



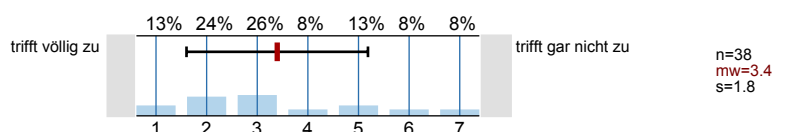
20. Der/Die Dozent/in gibt auf Beiträge der Teilnehmer ein hilfreiches Feedback.



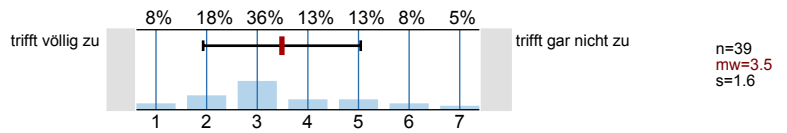
21. Die Betreuung über die Veranstaltung hinaus ist gut.



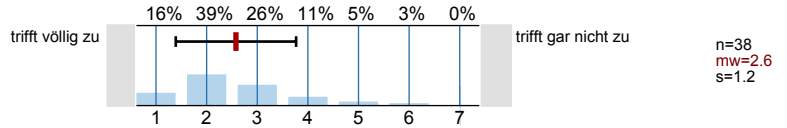
22. Ich bereite die Veranstaltung regelmäßig vor oder nach.



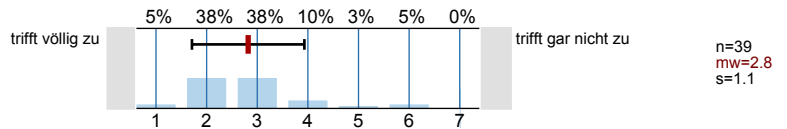
23. Mein Arbeitsaufwand ist verglichen mit anderen Veranstaltungen hoch.



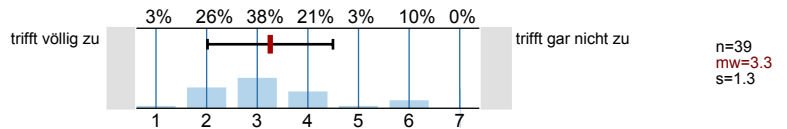
24. Die fachlich-inhaltliche Qualität der Referate ist hoch.



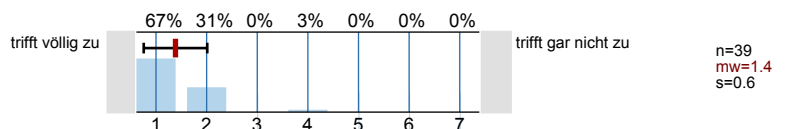
25. Die Vortragsweise und Darbietung der Referate ist ansprechend/gut.



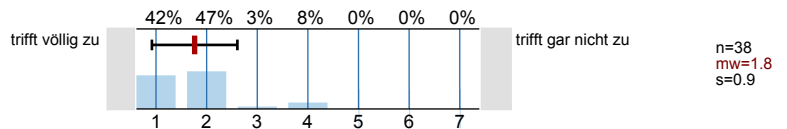
26. Ich lerne viel durch die Referate anderer Teilnehmer.



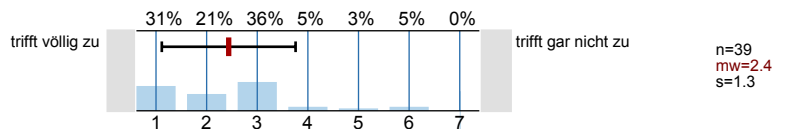
27. Der/Die Dozent/in fördert Fragen und aktive Mitarbeit.



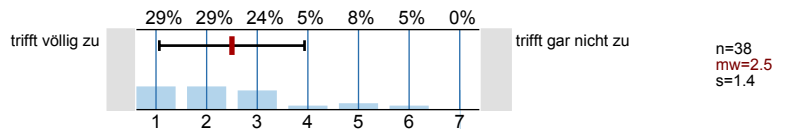
28. Diskussionen werden gut geleitet (Anregung von Beiträgen, Eingehen auf Beiträge, Zeiteinteilung, Bremsen von Vielrednern).



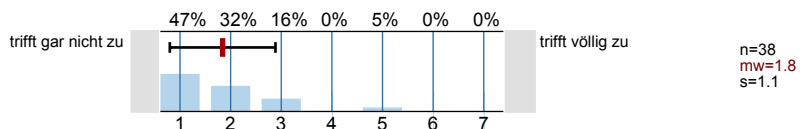
29. Die Veranstaltung fördert mein Interesse am Studium.



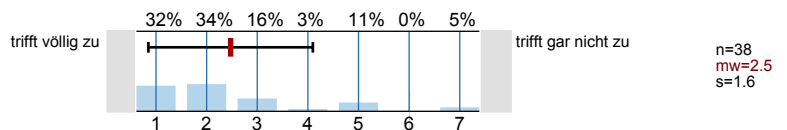
30. Die Veranstaltung motiviert dazu, sich selbst mit den Inhalten zu beschäftigen.



31. Unruhe, Reden oder Störungen durch Teilnehmer beeinträchtigen die Veranstaltung.

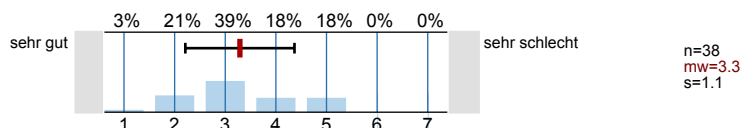


32. Die Rahmenbedingungen (z.B. Raumgröße, Ausstattung) der Veranstaltung sind angemessen.



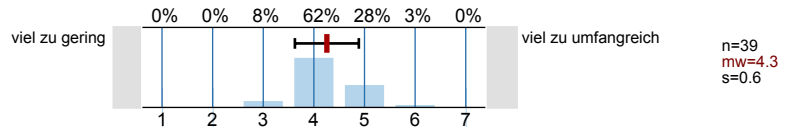
Selbsteinschätzung

33. Wie schätzen Sie Ihren persönlichen Leistungsstand im Rahmen der Veranstaltung ein?

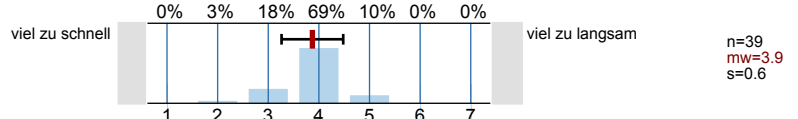


Veranstaltungsresümee

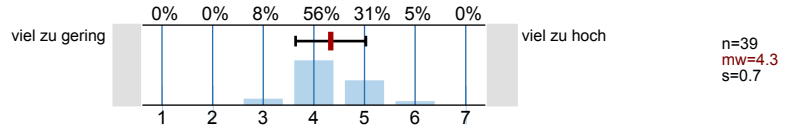
34. Die Menge des Lehrstoffes war...



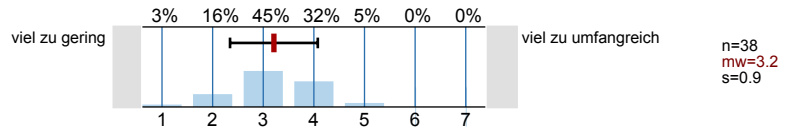
35. Das Tempo der Veranstaltung war...



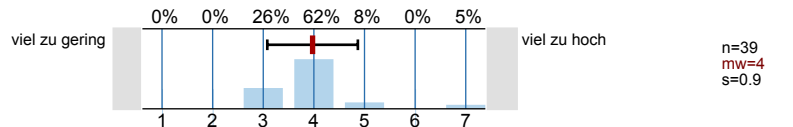
36. Die Anforderungen waren...



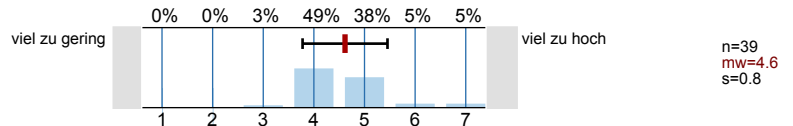
37. Um der Veranstaltung folgen zu können, war mein Vorwissen...



38. Der Anteil an Diskussionen an der Gesamtveranstaltung war...

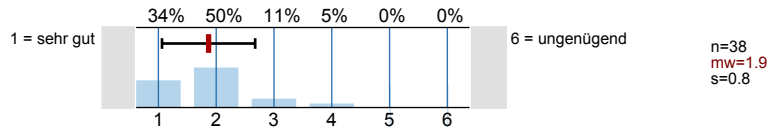


39. Der Anteil an Referaten an der Gesamtveranstaltung war...



Gesamtnote Veranstaltung

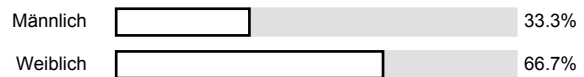
40. Wenn man alles in einer Note zusammenfassen könnte, würde ich der Veranstaltung folgende Note geben:



Angaben zur/zum Studierenden

41. Ihr Geschlecht?

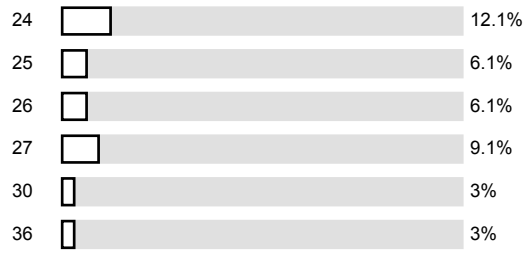
n=39



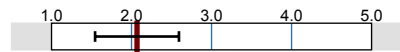
42. Alter

n=33





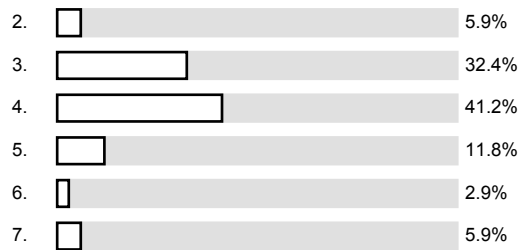
43. Note im Abitur



n=35
mw=2.1
s=0.6

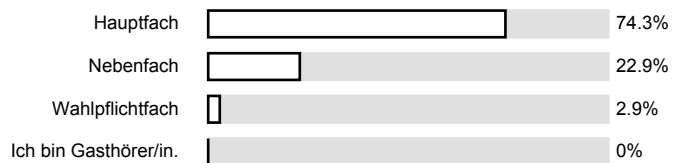
44. Ich studiere im... (Fachsemester)

n=34



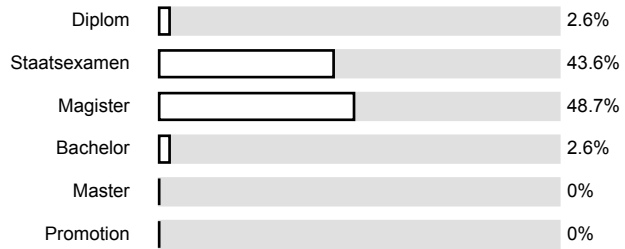
45. In welchem Ihrer Studienfächer findet diese Befragung statt?

n=35



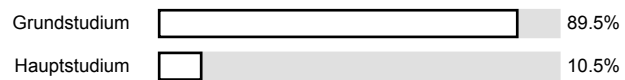
46. Für welchen der folgenden Studienabschlüsse sind Sie eingeschrieben? (Mehrfachnennungen sind möglich.)

n=39

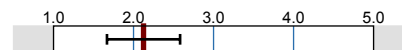


47. In welchem Studienabschnitt befinden Sie sich?

n=38



47. Note in der Zwischenprüfung



n=4
mw=2.1
s=0.5

Veranstaltungsbesuch

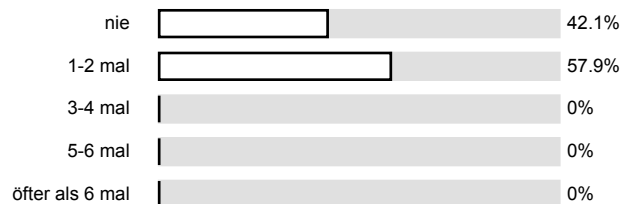
48. Grund für den Besuch dieser Veranstaltung (Mehrfachnennungen sind möglich.):

n=39



49. Ich habe in der Veranstaltung gefehlt:

n=38



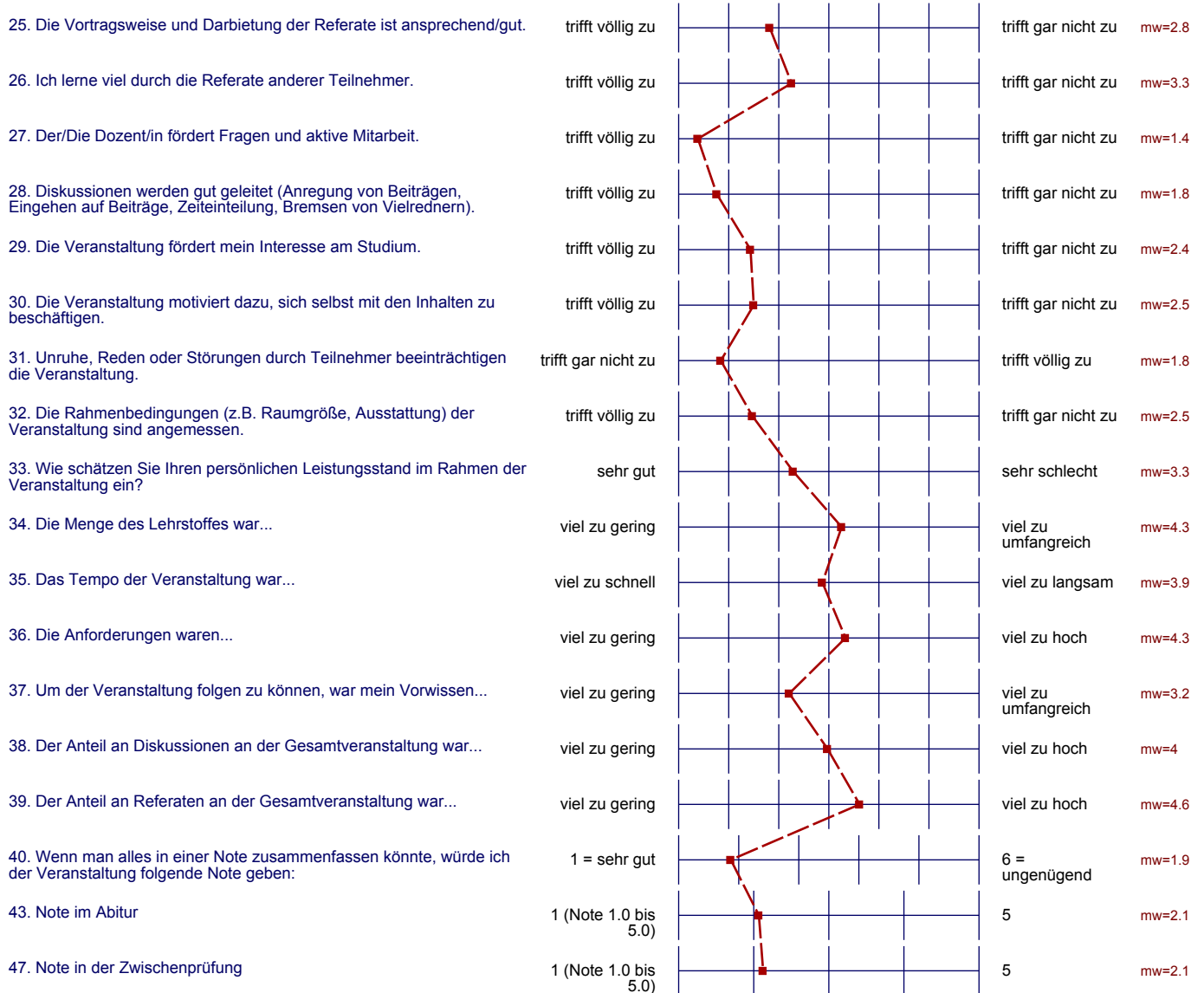
Profillinie

Teilbereich: FB 05 - Philosophie & Philologie

Name der/des Lehrenden: M.A. Till Dembeck

Titel der Lehrveranstaltung: Neuere Literaturtheorien am Beispiel romantischer Texte
(Name der Umfrage)

| | | | | |
|--|---------------------|--|---------------------|--------|
| 1. Der inhaltliche Aufbau der Gesamtveranstaltung ist nachvollziehbar. | trifft völlig zu | | trifft gar nicht zu | mw=1.7 |
| 2. Der inhaltliche Aufbau der einzelnen Veranstaltungen ist nachvollziehbar. | trifft völlig zu | | trifft gar nicht zu | mw=1.7 |
| 3. Das Lernziel der Veranstaltung wurde mir klar. | trifft völlig zu | | trifft gar nicht zu | mw=2 |
| 4. Der Stoff wird anhand von Beispielen veranschaulicht. | trifft völlig zu | | trifft gar nicht zu | mw=1.7 |
| 5. Die Bedeutung/Der Nutzen der behandelten Themen wird vermittelt. | trifft völlig zu | | trifft gar nicht zu | mw=2.3 |
| 6. Der/Die Dozent/in hat zur kritischen Auseinandersetzung mit den behandelten Themen angeregt. | trifft völlig zu | | trifft gar nicht zu | mw=1.5 |
| 7. Der Lehrstoff wird verständlich vermittelt. | trifft völlig zu | | trifft gar nicht zu | mw=2.3 |
| 8. Der/Die Dozent/in wirkt gut vorbereitet. | trifft völlig zu | | trifft gar nicht zu | mw=1.2 |
| 9. Der/Die Dozent/in spricht verständlich. | trifft völlig zu | | trifft gar nicht zu | mw=1.3 |
| 10. Der/Die Dozent/in hat didaktische Hilfsmittel (z.B. Folien, Tafelbilder, Beamer) sinnvoll eingesetzt. | trifft völlig zu | | trifft gar nicht zu | mw=2.4 |
| 11. Es gab hilfreiche Arbeitsmaterialien (z.B. Handouts, Skripte, Literaturhinweise) zur Veranstaltung. | trifft völlig zu | | trifft gar nicht zu | mw=1.5 |
| 12. Der/Die Dozent/in wirkt engagiert bei der Lehrtätigkeit. | trifft völlig zu | | trifft gar nicht zu | mw=1.3 |
| 13. Der/Die Dozent/in motiviert die Teilnehmer. | trifft völlig zu | | trifft gar nicht zu | mw=1.7 |
| 14. Der/Die Dozent/in ist kooperativ und aufgeschlossen. | trifft völlig zu | | trifft gar nicht zu | mw=1.2 |
| 15. Die Studierenden in der Veranstaltung haben im Vergleich zu anderen Veranstaltungen ein hohes Leistungsniveau. | trifft völlig zu | | trifft gar nicht zu | mw=2.1 |
| 16. Mein Wissensstand ist nach der Veranstaltung wesentlich höher als vorher. | trifft völlig zu | | trifft gar nicht zu | mw=2.3 |
| 17. Ich lerne Sinnvolles und Wichtiges. | trifft völlig zu | | trifft gar nicht zu | mw=2.5 |
| 18. Es treten oft unnötige inhaltliche Überschneidungen mit anderen Veranstaltungen auf. | trifft gar nicht zu | | trifft völlig zu | mw=2.2 |
| 19. Das Thema der Veranstaltung hat mich interessiert. | trifft völlig zu | | trifft gar nicht zu | mw=2.3 |
| 20. Der/Die Dozent/in gibt auf Beiträge der Teilnehmer ein hilfreiches Feedback. | trifft völlig zu | | trifft gar nicht zu | mw=1.6 |
| 21. Die Betreuung über die Veranstaltung hinaus ist gut. | trifft völlig zu | | trifft gar nicht zu | mw=1.6 |
| 22. Ich bereite die Veranstaltung regelmäßig vor oder nach. | trifft völlig zu | | trifft gar nicht zu | mw=3.4 |
| 23. Mein Arbeitsaufwand ist verglichen mit anderen Veranstaltungen hoch. | trifft völlig zu | | trifft gar nicht zu | mw=3.5 |
| 24. Die fachlich-inhaltliche Qualität der Referate ist hoch. | trifft völlig zu | | trifft gar nicht zu | mw=2.6 |



Auswertungsteil der offenen Fragen

TOPs & FLOPs

Welches waren die drei TOPs der Veranstaltung?

Auseinandersetzung m. modernen Ansätzen (Lacan, Derrida...) war sehr anregend
 Thematisierung von "Selbstreflexivität d. Textes" —
 konkretes Arbeiten am Text / gründliche Lektüre

→ Freundliche und hilfreiche Betreuung durch den Professor

Zusammenfassungen
 Diskussionen

Interessantes Thema, engagierter Dozent

- sehr gute Betreuung (i.a. bei Hausarbeit)
- philosophische Diskussionen auf hohem Niveau

- ① Besprechung von Tieck's "Der blonde Eckbert"
- ② Besprechung von Hoffmann's "Der goldene Topf"
- ③ Besprechung von Novalis' "Henrich v. Ofterdingen"

1. Die gelehrten Werke
2. Dozent war aufgeschlüsselt, klare Erklärungen
3. Studierenden waren aufgeschlüsselt

Zusammenfassungen der behandelten Themen

- ^ vom Dozenten erstellt
- Auswahl der Lektüre

1. Projektvorstellungen!

THEORIE DES UTMIMINIRROMANS
Literaturtheorie rom. Texte

- sehr gute Materialien (vor allem Zusammenfassungen)

- Heinrich von Ofterdingen

- Diskussionsfreundlichkeit
- Reader Plus Material

-> Definition: Engagement u. Hilfsbereitschaft u. Herrn Dembeck
was mir in der Form bei Dozenten / Profs noch
nie begegnet ist: Dickes Lob!

- Zusammenfassung der Stunde in schriftlicher Form durch den Dozent
- Projektvorstellungen

- Organisation des Dozenten
- Reader Plus - Unterstützung des Seminars
- Zusammenfassungen nach jeder Sitzung schriftl. durch Dozent

- Referate
- Diskussionen
- Themen

Projektvorstellungen.
Referate.

Besprechung der Referate / Hausarbeit sehr gut und
hilfreich.

Zusammenfassungen im Reader

Referate gut und nicht zu lang
gute Hilfe für die Hausarbeit (Projektvorstellung)

- Besprechung des "goldenen Topfs" von E.T.A. Hoffmann
- "Der blonde Eckbert"
- Projektvorstellungen

Dozent
Thema
Reader-Nutzung

Novalis
Projektvorstellungen
gutes Anfließen der Referate in die Stunde

Dozent
Diskussionen

- Reader Plus → Regelmäßigkeit, Verlässlichkeit.
- Zusammenfassungen v. Dozent
- Literaturauswahl

- > ~~Dozent~~ ~~Referate~~ engagierter Dozent
- > Referate
- > Projektvorstellungen

Welches waren die drei FLOPs der Veranstaltung?

der Raum: man sieht nur Rücken (wird oft Originalraum schwierig!),
Temperatur selten unter 25°C,
Text zur Gendertheorie war zu sehr auf lit. Bsp. bezogen
manches theoret. Text hätte besser ausgewählt und wärmer

etwas zu viele Referate

- zu viel philosophisches Vorwissen benötigt
- Vorlesungssaal statt Seminarraum

Eine Literaturtheorie existiert nur so nicht sagend, dass man sie hätte weglassen können.
"Diskussion".

1. teilweise zu hohes Niveau
2. Studierende haben bei Referatsterminen gefehlt

• nur durch Referate wurden ~~die~~ Literaturtheorien eher weniger klar
(eventuell zusätzl. didaktische Texte als Vorbereitung anderer Referate
(nicht d. eigenen) lesen lassen)

- Größe der Teilnehmerzahl

→ gab keine

• schwer zu verstehen (als Exkurs) was in der Diskussion
gesagt wurde

dass die ~~Studenten~~ ~~selber~~ das Hausarbeits-
thema aussuchen mussten.

Zusammenhang literarische Werke und Literaturtheorie wurde
mehrfach nicht eindeutig

- Zusammenhang zwischen Literaturtheorien und den literarischen Werken
war nicht immer ganz klar

> manche Theorien

